

Sint Eustatius, Caribisch Nederland, 4 december 2021.

Geachte voorzitter en leden van de Commissie Koninkrijksrelaties,

Geachte voorzitter en leden van de Commissie Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

In dossierkoninkrijksrelaties.nl ¹ van vrijdag 3 december 2021 lees ik dat staatssecretaris Wiersma de onderstand niet wil optrekken naar 70 procent van het minimumloon, zoals in Europees Nederland. Hij is, aldus het artikel, bang dat daardoor de prikkel om werk te zoeken wordt weggenomen.

In een eerste reactie zou ik willen opmerken dat deze gedachte bol staat van de vooroordelen (in de trant van "Antillianen zijn lui") en daarom het kabinet onwaardig. Als wetenschappelijk onderzoek deze (racistisch georiënteerde) opmerking ondersteunt, zou ik daar graag kennis van nemen, maar het is natuurlijk slechts een 'gevoel'. Maar wel een 'gevoel' dat zich op hoog ambtelijk en zelfs regeeringsniveau leeft!

Er volgt een verhandeling over het ijkpunt voor het sociaal minimum in Caribisch Nederland. Dat ijkpunt is al geruime tijd een geheel eigen leven gaan leiden. We spreken inmiddels al over een 'voortgangsrapportage 2021' over dit onderwerp.

Kunt u zich voorstellen dat we het hebben over een ijkpunt voor het sociaal minimum op de Waddeneilanden? Nee, natuurlijk niet! Ik zie u al denken "*ja, maar dat zijn Nederlandse eilanden...*".

In dat geval zijn we precies waar we moeten zijn in de discussie. *Ook de eilanden van Caribisch Nederland zijn Nederlands!* Dus waarom al dit gekunstelde gedoe? Ik ben ervan overtuigd dat de Nederlandse Ombudsman het met mij eens zal zijn wanneer ik zeg dat u - Tweede Kamer - zich door het kabinet allemaal flauwekul op de mouw laat spelden.

Het uitgangspunt is (cf. Grondwetsartikel 132a lid 4) dat voor het openbaar lichaam (zoals de status van de afzonderlijke Caribisch Nederlandse eilanden officieel luidt) specifieke, eilandelijke regelgeving kan gelden met het oog op bijzondere omstandigheden waardoor het openbaar lichaam zich van Europees Nederland onderscheidt. In mijn brief van 7 november jl. ² heb ik al eens de 'perverse' uitleg van dit artikel gegeven waarbij de Caribisch Nederlandse bevolking gemakkelijk op achterstand kan worden gezet, en in dit geval - over de sociale infrastructuur - gebeurt dat nu wederom.

¹ zie <https://dossierkoninkrijksrelaties.nl/2021/12/03/staatssecretaris-wil-onderstand-bes-niet-verhogen-tot-70-van-het-minimumloon/>

² zie http://statia.nu/bibliotheek/20211107_sint_eustatius_NL.pdf

Het zou mij wat waard zijn wanneer u via een motie de regering 'forceert' een uitleg te vragen aan de Raad van State hoe dit artikel van de Grondwet correct te begrijpen. Graag mag ik u daar dan ook nu weer om verzoeken.

Als die hindernis is genomen, kunnen - wat mij betreft (en veronderstellend dat mijn uitleg van dit artikel de juiste is) - diverse andere discussie- en vraagpunten eenvoudig worden opgelost, door de vigerende Nederlandse wet- en regelgeving van toepassing te verklaren op Caribisch Nederland en voor de werkelijk onderscheidende omstandigheden (die daartoe gemotiveerd moeten worden) de daarvoor in het leven geroepen specifieke, eilandelijke wet- en regelgeving te hanteren.

Natuurlijk is er de vorming van een nieuwe regering en er zijn vast nog wel andere argumenten te bedenken om *niet* tot actie over te gaan maar ik zie niet goed hoe het vragen om uitleg aan de Raad van State over een al bestaand en in het verleden vastgesteld (Grond)wetsartikel, in de weg kan staan van coalitieonderhandelingen.

Graag rond ik af en wens ik u veel wijsheid (en moed?) toe bij het, in ons aller belang, voortgaand kritisch volgen van het regeringsbeleid.

Met vriendelijke groet,

Ir. J.H.T. (Jan) Meijer MBA,
Bellevue Road 4, Upper Round Hill,
Sint Eustatius, Caribisch Nederland.

E j.m@jhtm.nl
W <http://statia.nu>